

г. и касаеща: пункт първи - името на фирмата/е, които са извършили строително-ремонтните и монтажните работи по одобрените проекти от Програма за публично-частно партньорство за 2007 г. до момента на подаване на заявлението; пункт втори - формулярите за кандидатстване с приложенията на всеки проект; пункт трети - решенията на комисията по разглеждане за всеки един одобрен проект. За да отхвърли, жалбата в частта относно пункт втори и трети съдът е приел, че преценката на административния орган, че търсената информация „може” да засяга права или законни интереси на трети лица е правилна и приложението на хипотезата на чл. 37, ал.1, т. 2 от ЗДОИ е законосъобразно, с оглед получените изрични откази от „Стройексперт консулт” ЕООД, „Петстрой” ЕООД и „Строймонтаж” ЕАД.

Решението в обжалвана си част е неправилно като необосновано и следва да бъде отменено.

Отказът за достъп до търсената обществена информация е мотивиран с изпълнен фактически състав на хипотезата на чл. 37, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 31, ал. 1 и 2 от ЗДОИ, тъй като търсената обществена информация се отнася до трети лица, необходимо е тяхното съгласие за предоставянето на достъп, тъй като се засягат техни интереси и липсва изричното им съгласие (налице е изрични откази). Съгласно хипотезата на чл. 31, ал. 2 от ЗДОИ, когато исканата обществена информация се отнася до трето лице и е необходимо неговото съгласие за предоставянето ѝ, съответният орган е длъжен да поиска изричното писмено съгласие на третото лице в седем дневен срок от регистриране на заявлението по чл. 24 от закона. Съгласно правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса, като положителен факт, ползващ ответника, административния орган е следвало да докаже, че съществува необходимост от съгласието на третото лице. В хода на делото не са представени каквито и да е било доказателства, обосноваващи извод, че предоставянето на търсената от заявителя обществена информация, която се отнася до трети лица засяга интересите им по-начин, който да обоснове необходимост от изричното им съгласие – наличие на търговска, производствена тайна или друго законово защитено от публичен достъп обстоятелство. В тази връзка изводите на административния съд, че кмета на общината законосъобразно е приложил разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ не се подкрепя от установените по делото факти.

Водим от гореизложеното, Върховният административен съд, трето отделение, в настоящият съдебен състав на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222 ал. 1 от АПК във вр. с чл. 41, ал. 1 от ЗДОИ и чл. 174 от АПК

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 94/04.01.2008 г. на Административен съд – Разград, постановено по адм. дело № 211 по описа на съда за 2007 г. , в частта, с която е отхвърлена като неоснователна жалбата на сдружение „Център на неправителствените организации в Разград” срещу решение № 31/05.11.2007 г. на кмета на община Разград по отношение отказ за предоставяне на достъп до обществена информация относно „формулярите за кандидатстване с приложенията за всеки проект” и относно „решенията на комисията по разглеждане на всеки един проект” и вместо него

ОТМЕНЯ решение № 31/05.11.2007 г. на кмета на община Разград, по заявление вх. №

74-00-53.1/15.10.2007 г. на сдружение „Център на неправителствените организации в Разград” за достъп до обществена информация, в частта, с която е отказан достъп относно „формулярите за кандидатстване с приложенията за всеки проект” и относно „решенията на комисията по разглеждане на всеки един проект”.

ЗАДЪЛЖАВА кмета на община Разград в 14-дневен срок от влизане в сила на настоящото съдебно решение да предостави достъп до търсената обществена информация.

Решението е окончателно.

**Вярно с оригинала,
секретар:**

Й.К.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Николай Урумов
ЧЛЕНОВЕ:/п/ Йорданка Костова
/п/ Галина Христова