

пункт пети – „достъп до всички документи по поръчване, проучване (за всички етапи до окончателното завършване), проектиране и изпълнение на проекта, представени от изпълнителя (изпълнителите) с възможност за копиране на интересувачи ме части от документите.”;

пункт шести – „копия от спътниковите снимки за времето от 16 юли до 16 август 2007 г. – всички с честота 1 сн./40 ден и по 5 снимки за всеки ден от канала с честота 1 сн./40 мин. (според съобщението в НЕТИНФО от 16.07.2007 г.)”;

пункт седми – „какъв е приносът на едномесечното функциониране на ЦАКН по разкриване, предупреждаване и управление на възникналите през този период горски пожари и тежки наводнения.”;

пункт осми – „какво сте имали предвид във Вашето слово при откриване на ЦАКН, „че досега на Балканите не съществува подобен център за аерокосмическо наблюдение – той не дублира подобно звено в БАН””.

Постановените откази по пунктове, административния орган е мотивирал по следни начин: Отказът по пункт трети и пети - с наличието на изричен отказ от трето лице, изразен в писмо с вх. № 12-00-184/23.08.2007 г. при МДПБА, за предоставяне на търсената информация и с оглед разпоредбата на чл. 37, ал.1, т. 2 от ЗДОИ. С оглед самостоятелното значение на определени факти, касаещи отказите единствено по пункт трети и пети, в качеството им на отделни административни актове, чието издаване е съединено в едно административно производство по всички искания включени в заявлението за достъп, тук трябва да се отбележи, че отказът на третото лице от своя страна е даден след запитване от страна на органа направено с писмо изх. № 12-00-184/17.08.2007 г. Това запитване е основано на чл. 31, ал. 2 от ЗДОИ, като е органа е направил преценка, че търсената информация относно ЦАКН и представляваща „списък на участвалите в търга (процедурата по възлагане на обществената поръчка) и представените проекти, оферти и други документи относно проектирането, изпълнението, доставката, както и производителя на предлаганата апаратура” засяга интересите на третото лице;

Отказът по пункт шести – исканите спътникови снимки са свързани с оперативната подготовка на актовете на органа и нямат самостоятелно значение, посочен е чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ;

Отказът по пункт седми – търсената информация би съдържала оценъчни елементи и критерии и не е обективизирана в официален документ, изходящ от МДПБА, поради което същата не представлява към „този етап” обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ;

Отказът по пункт осми – на първо място е посочено, че търсената информация не е обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, тъй като представлява „мнение” на административния орган, дадено по зададена въпрос а на второ – налице е обективна невъзможност за предоставянето ѝ, тъй като мнението не е обективизирано върху какъвто ѝ да било носител.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното: Отказа по пункт трети е постановен при допуснатото съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Съгласно хипотезата на чл. 31, ал. 2 от ЗДОИ, когато исканата обществена информация се отнася до трето лице и е необходимо неговото

съгласие за предоставянето ѝ, съответния орган е длъжен да поиска изричното писмено съгласие на третото лице в седем дневен срок от регистриране на заявлението по чл. 24 от закона. Съгласно правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса, като положителен факт, ползващ ответника, административния орган е следвало до докаже, че съществува необходимост от съгласието на третото лице. В хода на делото не са представени каквито ѝ да е било доказателства, обосноваващи извод, че предоставянето на търсената от заявителя обществена информация, която се отнася до трето лице засяга интересите на лицето по-начин, който да обоснове необходимост от неговото съгласие – наличие на търговска, производствена тайна или друго законово защитено от публичен достъп обстоятелство.

Освен това, административния орган е подходил към искането по пункт трети в разрез с предмета на търсената информация. Искането за предоставяне на списък на всички фирми, участвали в проекта, последвано с примерно и неизчерпателно изброяване на участниците в отделните етапи на изграждането на ЦАКН, не е равнозначно на „списък на участвалите в търга (процедура за възлагане на обществена поръчка)”. Допълнителен аргумент за неправилното разбиране на предмета на пункт трети от заявлението е и факта, че списъка на участвалите в търга за избор на изпълнител на центъра е посочен като търсена информация по пункт втори и достъп до тази информация е предоставен безусловно. В тази връзка направеното запитване до трето лице относно съгласието му за предоставяне на обществена информация, която безспорно се отнася до него, но без да е доказана необходимост от съгласието му, както и факта, че отправеното запитване е неотнормимо към предмета на търсената информация, представляват съществено нарушение на административнопроизводствените правила, поставящо съмнение за крайния изход на производството му.

Вече казаното е напълно относимо и към отказа по пункт пети. Формулировката на търсената информация, „достъп до всички документи по поръчване, проучване, (за всички етапи до окончателното завършване), проектиране и изпълнение на проекта, представени от изпълнителя (изпълнителите) ...”, сама по себе си и с оглед предхождащите я пунктове в заявлението, касаят единствено информация свързана с реалната подготовка и самото изграждане на ЦАКН, а не относно „представените проекти, оферти и други документи” в проведеното възлагане на обществена поръчка, относно изграждането на центъра. По отношение на пункт пети следва да се обърне внимание и на изложените съображения, от страна на ответника, че заявителя е направил искане за достъп до документи, а не за достъп до обществена информация (в смисъла на сведения, знание за някого или нещо, свързано с общественния живот в страната, респективно за дейността на задължените по чл. 3 от ЗДОИ субекти), което е основание за отказ от уважаване на така предявеното искане. Тези доводи, макар и правилни сами по себе си, са неотнормими към настоящия случай, тъй като те не са част от фактическите и правни основания, посочени от административния орган за отказ на искането за достъп по съответния пункт.

Що се отнася до пункт шести от заявлението на жалбоподателя, то съдът счита, че постановения отказ на административния орган противоречи на материалноправни разпоредби – чл. 13, ал. 1 от ЗДОИ, тъй като позоваването на чл. 13, ал. 2, т.1 от ЗДОИ от страна на органа е несъстоятелно. Безспорно е, че спътниковите снимки, които се събират и съхраняват по повод дейността на МИС и неговата администрация (чл. 36, т. 14 от УППИС), представляват служебна информация, съгласно чл. 11 от ЗДОИ, но по делото не са представени доказателства тази информация да е свързана с конкретната оперативната подготовка на акт/ове на министъра на извънредните ситуации, от които заявителя би могъл да получи търсената информация, за да може да бъде прието, че е налице хипотезата на чл. 13, ал. 2, т.1 от ЗДОИ - налагаща ограничаване правото на достъп.

По пункт седми от заявлението постановения отказ е необоснован и постановен в противоречие с предмета на търсената информация. Това е така, тъй като заявителят, използвайки думата „приносът” не е търсил оценката на административния орган за ефективността на центъра за определен период от време, в което той е функционирал, а конкретна информация по какъв начин ЦАКН е допринесъл за разкриване, предупреждение и управлението на възникналите горски пожари и наводнения.

Що се касае обаче до пункт осми, то съдът счита, че жалбата в тази си част за неоснователна, а отказа – законосъобразен. Искането за тълкуване смисъла на публично изказване на административния орган е извън обхвата на ЗДОИ, тъй като същото не представлява обществена информация по смисъла на закона - чл. 2, ал. 1 във вр. с чл. 9 – 11 от ЗДОИ. Изразяването на определена позиция, възглед или разбиране от страна на лицето, изпълняващо функциите на административен орган, което макар и направено по повод дейността на ръководената от него администрация, но не е свързано с упражняването на властническите му правомощията, не може да бъде окачествено като официална или служебна обществена информация.

Водим от гореизложеното, Върховният административен съд, трето отделение, в настоящият съдебен състав на основание чл. 172, ал. 2 във вр. с чл. 146, т. 3 и 4 от АПК и чл. 173, ал. 2 от АПК и чл. 41, ал. 1 от ЗДОИ,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказа по пунктове три, пет, шест и седем от решение № 2/11.09.2007 г. на министъра на държавната политика при бедствия и аварии, постановено по заявление № 21-В-86/10.08.2007 г. за достъп до обществена информация, подадено от Вилям Костов Попов.

ИЗПРАЩА административната преписката на министъра на извънредните ситуации за ново произнасяне по пунктове три, пет и седем от заявление № 21-В-86/10.08.2007 г., за достъп до обществена информация, подадено от Вилям Костов Попов, съобразно указанията на съда, дадени в мотивите на решението.

ЗАДЪЛЖАВА министъра на извънредните ситуации в 14-дневен срок от влизане в сила на настоящото съдебно решение да предостави достъп до търсената обществена информация по пункт шести от заявление № 21-В-86/10.08.2007 г., за достъп до обществена информация, подадено от Вилям Костов Попов.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Вилям Костов Попов в частта против отказа по пункт осми от решение № 2/11.09.2007 г. на министъра на държавната политика при бедствия и аварии. Решението подлежи на обжалване пред петчленен състав на Върховният административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

**Вярно с оригинала,
секретар:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:
ЧЛЕНОВЕ:**

/п/ Николай Урумов
/п/ Йорданка Костова
/п/ Галина Христова

Й.К.